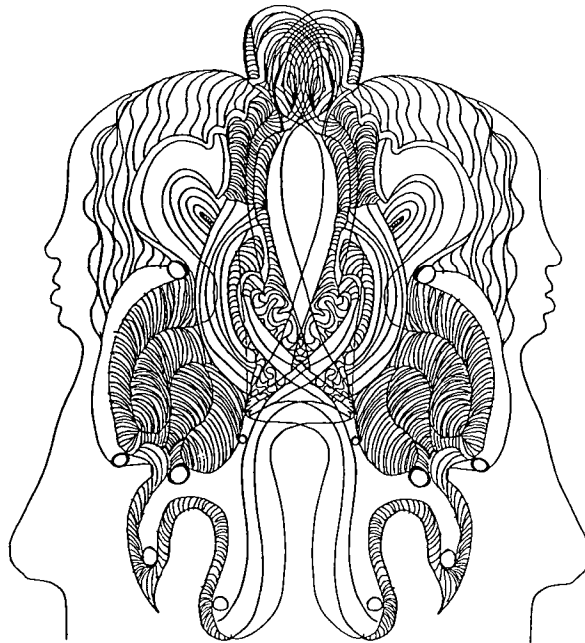
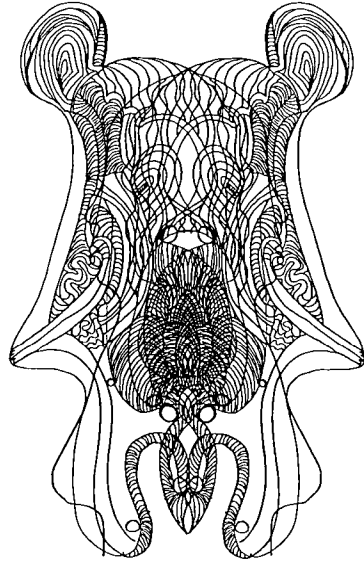
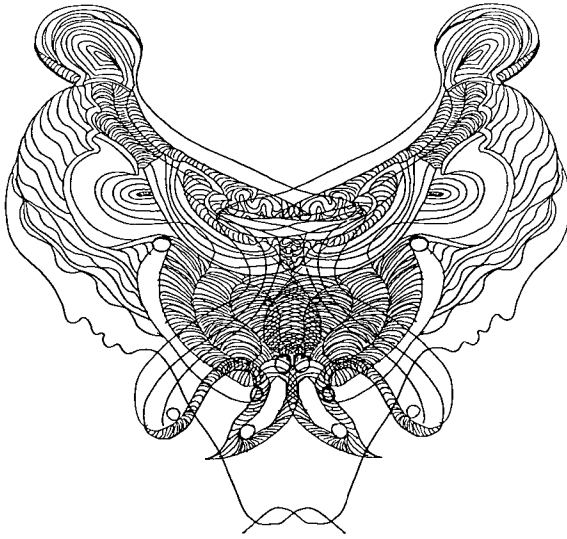


# Book Reviews



Sarah Jackson © 2014/15

# Book Reviews

**Philosophy and Feminist Thinking.** Jean Grimshaw. *Minneapolis: University of Minnesota Press, 1986. Pp. 280.*

It is refreshing to read a book that is supportive, yet critical, of feminist philosophy. While arguing for the relevance of feminism to philosophy, Jean Grimshaw challenges some standard feminist positions. She asks feminists to consider the history of philosophy in their criticisms of the tradition and in their own work. She focuses on some important debates—"tension"—in contemporary feminist thought, demonstrating that tensions in feminist thinking are related to tensions in the broader philosophic tradition. In particular, she looks at feminist discussions of autonomy, mothering, and individualism to show how philosophy and feminism are connected.

Much feminist criticism of mainstream philosophy centres on the belief that philosophy has been somehow "male." According to Grimshaw there is a sense in which this can be a useful criticism, but such a claim must avoid overgeneralization about what constitutes "male" and "female" and avoid distorting the history of philosophy. It is not enough to simply point out that most philosophers have been male, or to show that these philosophers did not hold women in high regard. For a claim about the "maleness" of philosophy to be philosophically interesting, writes Grimshaw, it must establish connections between a philosopher's attitudes towards women and the rest of his work. A large part of the feminist philosophic project has been to show how the work of various male philosophers is sexist, but Grimshaw is right to point out that they have not all been sexist in the same way nor to the same extent. Establishing the sexism of Descartes or Plato is a different matter from making the same claim about Rousseau or Sartre. Grimshaw examines the ways in which some philosophers have excluded women from the scope of their writing. For example, both Aristotle and Kant excluded women from their philosophic ideals, although in Aristotle's case the exclusion was explicit while in Kant's it was implicit. The details are significant in their philosophies.

Grimshaw is also critical of the claim made by some feminist philosophers that it is possible to identify male themes in the history of philosophy. Jane Flax and Sheila Ruth, for example, have argued that typically male philosophy involves an unnecessary degree of abstraction, insists on dualities of mind and body, and talks about individuals rather than groups. Grimshaw points out that in nearly every case there have been men writing in opposition to these themes. As well, there have been female philosophers who fit neatly into this tradition. Flax argues that the male viewpoint in philosophy is grounded in male experience of the world. Men are brought up differently from women and see the world in a different way. Grimshaw writes that there is not a common male experience which crosses cultural and historical boundaries. Many working class boys, for example, are taught that academic work is for "sissies," clearly a view not held by the typical male philosopher.

Grimshaw is also worried about the danger of making broad generalizations about women's experiences. While feminists have criticized mainstream philosophy for its male voice, many have proposed feminist philosophy as an alternative female voice. This philosophy is to be based on the experiences of women, such as mothering, and caring for others. Grimshaw argues that these experiences are not the same for all women. As well, there is difficulty in finding inspiration in the very conditions from which women have sought liberation. She notes that there are tensions in the way women's experiences are used to ground feminist philosophy. On the one hand, feminists claim that women are oppressed and dehumanized under patriarchy, while on the other, women's unique experiences are said to be a source of special inspiration. Feminists such as Shulamith Firestone have claimed that motherhood is the cornerstone of women's oppression. Others, such as Adrienne Rich, have argued that motherhood is an empowering experience for women and should be celebrated. Here again Grimshaw warns against overgeneralization as the experience of motherhood varies from culture to culture, woman to woman and context to context.

This book is also a call for stronger connections between feminist philosophy and philosophy at-large. According to Grimshaw an essential part of feminist philosophy is seeing where these debates connect with themes in other philosophic traditions. She writes that the reworking of concepts, theories and priorities for philosophy must concern men as well as women.

Grimshaw's book gives strong arguments against the view that there exists feminist philosophy representing a female perspective which is separate from the rest of philosophy which mirrors the male perspective. *Philosophy and Feminist Thinking* is an important contribution to the discussion about the relationship between feminism and philosophy.

Samantha Brennan  
Dalhousie University

**Clémence Royer, Philosophe et femme de sciences.** Geneviève Fraisse. Paris: Editions de la découverte, 1985, 201 p.

L'histoire a ici quelque chose d'ironique. Il s'agit tout à la fois de marquer l'importance réelle, en philosophie et en histoire des sciences, de Clémence Royer (1830-1902), traductrice française de *L'Origine des espèces* de Charles Darwin, et d'interroger le statut épistémologique de cette autodidacte, à la frontière du scientifique et de l'idéologique. Le fait que cette frontière soit reconnue comme étant floue n'est pas une raison, soutient Geneviève Fraisse, pour être myope. D'autant moins qu'il s'agit ici de faire apparaître l'intrépidité de celle que le dictionnaire Larousse présente comme "Philosophe et femme de sciences," dans une condensation d'ambiguïtés dont la formule attribuée à Ernest Renan rend la tension quand il aurait parlé de Clémence Royer comme une femme qui était "presque un homme de génie." C'est le dérisoire du "presque," plutôt que la bizarrerie de transformer une femme en homme, que Geneviève Fraisse entreprend de nommer et de débusquer.

L'ouvrage comprend un essai, la biographie intellectuelle de Clémence Royer, qui a le mérite de situer sa célèbre "Préface" à *L'Origine des espèces* dont Darwin lui-même aurait reconnu l'audace dans le contexte de l'ensemble des écrits de Clémence Royer. Cet essai est suivi d'une présentation de textes: l'*Introduction à la philosophie des femmes*, c'est-à-dire la leçon d'ouverture du "Cours complet de philosophie de la nature," donné par Clémence Royer à Lausanne pendant l'hiver 1859-1860 et la *Préface* (corrigée) de la première édition de *L'Origine des*

*espèces* de Charles Darwin (1862). L'ouvrage comprend enfin une imposante bibliographie des ouvrages (6), traduction (1), brochures (9), articles de dictionnaire et d'encyclopédie (11), articles de revue (95), chroniques, discours et lettres (plus d'une trentaine), sans compter les mémoires (12, dont 1 inédit) et une description d'une partie de la correspondance de Clémence Royer. En regard de cette production discursive considérable, la liste des écrits consacrés à Clémence Royer paraît bien mince, justifiant la remarque de Geneviève Fraisse: elle juge de son temps et des ses contemporains, mais on l'a peu jugée.

L'entreprise n'est pas facile. Taxée alternativement de matérialiste et de spiritualiste, de libérale ou de collectiviste, l'oeuvre de Clémence Royer ne saurait être rendue à l'unité par référence au féminisme. Féministe de fait plus que de conviction, mais qui n'en a pas moins milité pour l'instruction des femmes, celle qui rêvait d'être le Pygmalion de la science n'a jamais isolé la question de la différence des sexes d'une problématique plus générale dont Geneviève Fraisse établit remarquablement le champ, les contours, les ambivalences et, le cas échéant, l'audacieuse originalité. Qu'il s'agisse de la théorie de Clémence Royer sur l'impôt sur le revenu proportionnel et progressif, de son analyse du statut économique de l'épouse et de la mère ("La maternité, écrit Clémence Royer, c'est le service militaire des femmes . . . la femme qui n'a pas de domestique . . . donne tout, on ne peut lui demander rien de plus"), de son plaidoyer pour la reconstitution de la famille (mobile, centrée sur la mère, élargie, marquée de liberté affective et amoureuse), du rôle de l'Etat dans l'éducation ("rien de l'Etat pour l'adulte mais tout pour l'enfant"), Geneviève Fraisse montre à quel point, en cherchant l'expression féminine de la science, Clémence Royer se condamnait à une pensée nouvelle, à une philosophie indépendante qui demeure difficile à classer. Plus qu'une femme exceptionnelle pour son époque, cette "philosophe et femme de sciences" fut, remarque Geneviève Fraisse, une anomalie.

En rapportant les ambivalences notables de Clémence Royer sur la différence des sexes (cette revendication d'équivalence dans une pensée de l'inégalité) à des thèses marquées de hardiesse mais elles aussi d'ambivalences dans le domaine social (Clémence Royer prône une économie libérale autoritaire en même temps qu'un contrôle social fondateur de toute liberté individuelle), Geneviève Fraisse entend rendre compte du déroulement logique de cette pensée. La cohérence relève alors de la manière dont l'ensemble de ces thèses peuvent être vues comme autant d'*effets* nécessaires d'une réflexion philosophique, alliant le droit à la rébellion individuelle contre les abus à la thèse de la prédominance de l'espèce, justifiant l'inégalité ori-